|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 29014-10-11 מדינת ישראל נ' מחמד, סאלח ועותמאן בכרי**  **ת"פ 30019-01-12 מדינת ישראל נ' אחמד בכרי** | **29 אפריל 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני כב' השופט מ' גלעד | |  |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פמ"ח  ע"י ב"כ עו"ד שגב אדלר | המאשימה |
|  | נ ג ד |  |
|  | 1. מחמד בכרי  2. סאלח בכרי  3. עותמאן בכרי  4. אחמד בכרי  כולם ע"י ב"כ עו"ד ששון בר עוז | הנאשמים ב[ת"פ 29014-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2811176)  הנאשם ב[ת"פ 30019-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4896616) |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

**גזר דין** לגבי נאשמים 1, 2 ו- 3

גזר דין חלקי לגבי נאשם 4

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

**כלל**י

גזר הדין מתייחס לפרשה אחת אשר בהתחלה פוצלה לשני כתבי אישום נפרדים כיוון שהנאשם ב[ת"פ 30019-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4896616), אחמד בכרי (להלן: "אחמד"), נעצר מאוחר יותר מן הנאשמים ב[ת"פ 29014-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2811176) (להלן: "מוחמד", "סאלח", ו"עותמאן").

כתב האישום המקורי נגד שלושת הנאשמים, ב[ת"פ 29014-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2811176), הוגש ביום 23.10.11 וכתב האישום המקורי נגד אחמד, ב[ת"פ 30019-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4896616), הוגש ביום 16.1.12.

לבקשתם המשותפת של הצדדים אוחד בפני הדיון בשני התיקים וגזר הדין יינתן במשותף.

לאחר שנשמעה במשפטם של שלושת הנאשמים ב[ת"פ 29014-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2811176), עדותם של שניים מן המתלוננים, עלי ועבדאללה בכרי, ושל שני עדים נוספים, הגיעו הצדדים בפני להסדר טיעון בעניינם של כל הנאשמים לפיו, הוגשו כתבי אישום מתוקנים (בעניינם של שלושת הנאשמים בת"פ 29014-10-11, "כתב אישום מתוקן בשנית" - **ט/2**, ובעניינו של אחמד ב[ת"פ 30019-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4896616), "כתב אישום מתוקן" – **ט/3**).

לכתבי האישום המתוקנים צורפו הסדרי טיעון בכתב עם כל אחד מן הנאשמים (כולם ביחד סומנו ט/1) וביום 5.2.12 הודו כל הנאשמים בעובדות כתבי האישום שהוגשו נגדם והורשעו בעבירות שיוחסו להם במסגרתם.

בהסכמת הצדדים הוריתי על עריכת תסקיר שרות מבחן לנאשמים סאלח, עותמאן ואחמד (בעניינו של הנאשם מוחמד לא נתבקש תסקיר של שרות המבחן).

בעניינם של הנאשמים מוחמד, סאלח ואחמד לא הגיעו הצדדים להסדר עונשי והמאשימה ציינה בהסדרי הטיעון כי תעתור, בין היתר, ל"עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח".

בעניינו של עותמאן הגיעו הצדדים להסדר טיעון עונשי לפיו יעתרו להשתת 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו – בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות שרות – בעבודות שרות, ללא ניכוי הימים בהם שהה במעצר, ומאסר מותנה. עוד הסכימו הצדדים בעניינו של עותמאן, כי המאשימה תעתור להשתת קנס ופיצויים למתלוננים ואילו הסניגור יהיה רשאי לטעון כי לא יושתו עליו קנס ופיצויים.

ביום 28/3/12 ניתנה חוות דעתו של הממונה על עבודות שרות, לפיה הנאשם עותמאן נמצא מתאים לרצות את עונש המאסר בעבודות שרות, במשטרת כרמיאל, החל מיום 3.5.12.

**כתבי האישום**

בכתבי האישום צוין כי סאלח הוא אביהם של שאר הנאשמים. המתלוננים, ראשיד, עבדאללה, חסן ועלי בכרי (להלן: "ראשיד", "עבדאללה", "חסן" ו"עלי"), הם בני דודם של הנאשמים מוחמד, עותמאן ואחמד. כל המעורבים מתגוררים בישוב בענה.

בין הנאשמים למתלוננים נתגלע סכסוך על רקע שימוש בחלקת אדמה בבענה.

ביום 2.10.11, סמוך לשעה 18:00, הגיעו הנאשמים ואחרים לאזור בית מגורי המתלוננים, כשמוחמד חמוש ברובה M-16 שהוחזק על ידו ללא היתר כדין, ושאר הנאשמים היו מצויידים במקלות.

מוחמד ירה מספר רב של כדורים באויר וכשנזעקו המתלוננים למקום בעקבות הירי, ירה מוחמד במתלונן עלי אשר נפגע ברגלו מקליע ונפל ארצה.

במקביל לירי תקפו שאר הנאשמים באמצעות המקלות ובאגרופים את המתלוננים ולאחר שהמתלונן עלי נפל ארצה בעקבות פגיעת הקליע שירה בו הנאשם מוחמד, תקף סאלח את עלי בראשו באמצעות מקל.

כתוצאה מהירי שירה מוחמד, נגרם למתלונן עלי שבר פתוח בעצם הפמור משמאל והוא נזקק לניתוח ואשפוז ממושך בבית חולים.

כתוצאה ממעשי שאר הנאשמים – הכאה במקלות ואגרופים - נגרמו למתלונן עלי פצע בראש, סימן חבלה בכתף ימין ופצע בקרסול ימין; למתלונן עבדאללה נגרם דימום בראש, סימני חבלה בכתף ובברך שמאל וחתך בשפה עליונה; למתלונן חסן נגרמו שני פצעים בשוק שמאל.

בעת שהנאשם, מוחמד, נמלט מהמקום ברכב, נורה קליע מהרובה והוא נחבל ברגלו.

עוד צוין בכתב האישום המתוקן בעניינו של אחמד, כי באמצעות רכבו מסוג פולקסוואגן פאסאט (להלן: "הרכב") פגע, תוך כדי נהיגה איטית בנסיעה אחורנית, במתלונן ראשיד וגרם לו לחבלה ופציעה ברגליים.

לסיכום, נטען בכתב האישום כי הנאשם, מוחמד, גרם למתלונן עלי חבלה חמורה בנסיבות מחמירות תוך שימוש בנשק חם, וכן נשא והחזיק רובה ללא היתר כדין, ושאר הנאשמים פצעו בצוותא, תוך שימוש בנשק קר, את המתלוננים.

בעקבות הודאתם בעובדות כתבי האישום שהוגשו נגדם, הורשעו הנאשמים בביצוע העבירות הבאות:

נאשם 1 – מוחמד בכרי

א. **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** – לפי [סעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 ("להלן: "חוק העונשין");

ב. **נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין** – לפי סעיפים [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשמים – סאלח, עותמאן ואחמד בכרי

א. **פציעה בנסיבות מחמירות** – לפי [סעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**תסקירי שרות המבחן**

התסקיר בעניינו של סאלח

סאלח כבן 63, אב ל- 6 ילדים, אדם חולני המקבל טיפול תרופתי קבוע ומתפרנס מקצבת נכות (הסניגור טען כי נקבעו לסאלח 60% נכות ע"י המוסד לבטוח לאומי, קצינת המבחן ציינה שהוצג בפניה אישור רפואי שלא הוגש בפני). אף אשתו של סאלח ואמם של שאר הנאשמים, חולנית ואינה עובדת. סאלח היה האדם המבוגר ביותר בארוע זה וראש המשפחה. בפני קצינת המבחן לא קיבל על עצמו סאלח אחריות אמיתית על העבירה (בפני חזר שוב על פרטי הודאתו), אלא טשטש את אחריותו וצמצם את חומרת מעשיו ואת חומרת הפגיעה במתלוננים, תוך הצגת תדמית קורבנית. לנאשם זה שתי הרשעות קודמות מהשנים 1993 ו- 1997 בגין עבירות על [חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) והרשעה אחת בגין גניבה משנת 1986.

לסיכום, ציינה קצינת המבחן כי התרשמה בעניינו של סאלח:

"... כאדם בעל יכולות קוגניטיביות ויכולת ביטוי תקינות. הוא הצטייר בפנינו כבעל משפחה, אחראי אשר לאורך שנים דאג למילוי צרכים אינסטרומנטליים של ילדיו. במהלך האבחון סאלח שיתף אותנו בקורותיו ומסר מידע קונקרטי. לצד זאת, התרשמנו, כי בכל הנוגע למעורבותו הפלילית נשוא דיון זה, מתקשה לשתף אותנו באופן פתוח, מוסר מידע באופן מצומצם ועסוק בהצגת תדמית חיובית וקורבנית מבלי יכולת ממשית להתייחס לבעיתיות שבהתנהגותו. התרשמנו כי איננו מעוניין להתייחס לנסיבות של התנהגותו האלימה כפי שמתוארת בכתב האישום ומכחיש קוים אלימים באישיותו בכלל.

נציין כי שלל כל נזקקות טיפולית. נוכח כל האמור לעיל, ובעיקר בשל קושי לקחת אחריות ממשית על התנהגותו האלימה, אין אנו באים בהמלצה טיפולית אודותיו".

התסקיר בעניינו של עותמאן

בעניינו של נאשם זה, הנעדר עבר פלילי, ציינה קצינת המבחן שהינו כבן 21, מאורס העומד להינשא, סיים 12 שנות לימוד בבית ספר תיכון טכנולוגי ושנתיים בבית ספר להנדסאים. במקביל ללימודיו עבד במוסך, משם התקבלה חוות דעת שהינו עובד חרוץ ונאמן, בעל רצון להגיע להישגים במסגרת תעסוקתית.

עותמאן הוא הקטן שבין הילדים, רואה בהוריו דמויות סמכותיות ומקור תמיכה והעריך מאוד את החינוך שקיבל מהם.

עותמאן הודה באלימות שהפעיל כלפי בני דודיו, אך טען שהם יזמו את הויכוח ותקפו את אחיו והוא איבד שליטה בתגובה להתנהגותם התוקפנית. אף כי עותמאן השליך את האחריות להתנהגותו על המתלוננים וצמצם את חומרת מעורבותו, הביע מודעות לחומרתה והיה מסוגל לבחון אלטרנטיבות נורמטיביות לפתרון הסכסוך.

קצינת המבחן התרשמה כי ההליך המשפטי היווה עבורו הליך מרתיע ומשמעותי שיציב לו גבולות בעתיד והוא הביע חרטה על מעשיו.

לסיכום, התרשמה קצינת המבחן מעותמאן:

"...כצעיר בעל יכולות קוגניטיביות ויכולות ביטוי תקינות. נראה, כי בטרם מעורבותו הפלילית הנוכחית, ניהל אורח חיים נורמטיבי. להערכתנו, לא מדובר באדם בעל דפוסי התנהגות עבריניים. התרשמנו, כי בבסיס מעורבותו הפלילית הנוכחית, יתכן ועמדה מחויבות שחש כלפי בני משפחתו וקושי לווסת את התנהגותו במצב לחץ וכעס. עותמאן שלל בפנינו נזקקות טיפולית. כאמור, התרשמנו, כי ההליך המשפטי המתנהל נגדו כיום מהווה עבורו גורם משמעותי ומרתיע אשר מחדד עבורו את חומרת התנהגותו. נציין, כי להערכתינו, קיימת רמת סיכון נמוכה, ברמת חומרה נמוכה להישנות התנהגות אלימה בעתיד. לאור כל האמור לעיל, אנו ממליצים בפני כב' בית המשפט, לשקול להטיל על עותמאן עונש במסגרת עבודות שרות, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים. להערכתינו, עונש מסוג זה יהווה עבורו סנקציה עונשית הולמת אשר יש בה בכדי לסייע לו להציב לעצמו גבולות בעתיד."

התסקיר בעניינו של אחמד

אחמד הינו כבן 47, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי 6 ו- 7 ואשתו (כבת 27) עובדת כסייעת בבית ספר יסודי. אחמד הביע מצוקה קשה ומשבר רגשי בשל היותו מורחק למעצר בית מחוץ לביתו, בדידות, ניכור וחוסר אונים. נאשם זה הינו בעל השכלה תיכונית שנפצע בהיותו בן 18 בתאונת דרכים קשה במסגרת עבודתו, וכיום הוא בעל נכות צמיתה בשיעור של 69% מן המוסד לביטוח לאומי (ס/7). על אף נכותו הוא עבד כקבלן והעסיק פועלים בבניית קירות אבן. אחמד קיבל אחריות על מעשיו וטען כי לא תכנן את תגובתו האלימה ופעל בהיותו נתון בסערת רגשות ללא שליטה בהשפעת ההתלהמות שהיתה באותה עת והוסיף כי התנהגות זו אינה אופיינת לו ולהתנהלותו ביום יום. לדעת שרות המבחן חווית המעצר ותגובת רשויות החוק חידדו עבור אחמד את חומרת מצבו ואת הצורך לשמור על עצמו מפני הסתבכות עתידית, אך הסכסוך בין שתי המשפחות מגביר את הסיכון ולדעת שרות המבחן רמת הסיכון להישנות מעשים דומים הינה ברמת חומרה בינונית.

להערכת קצינת המבחן אחמד הינו אדם אחראי ובוגר שנהג לטפל בצורה עקבית ומאופקת בבני משפחתו ולסייע להם, מודע לנסיבות הארוע ומנסה להביא ליישוב הסכסוך.

גם אחמד נעדר עבר פלילי, הוא מבין את כשלונו ההתנהגותי ואת הפגיעה במתלוננים ונתון במשבר קשה ברמה הערכית והרגשית על רקע הציפיות והערכים החברתיים המופנמים בו. למרות רמת הסיכון לביצוע מעשים דומים בעתיד, וספקות שקיננו אצל קצינת המבחן לגבי כוחותיו לעמוד בלחצי המשפחה וערכיה, הרי שיש בשילובו בהליך טיפולי כדי לצמצם הישנות מעשים דומים בעתיד ולהקנות לו כלים אדפטיביים להתמודדות במצבי לחץ ומשבר. על כן, המליצה קצינת המבחן להעמידו בפיקוח שירות המבחן במשך שנתיים וסיכמה עמדתה כך:

"על אף חומרת העבירה... בהתחשב בהעדר מעורבות קודמת בפלילים, עבודתו כיום והקדשת מרב זמנו סביב פרנסה בכבוד... על אף נכותו, הבעת החרטה הכנה וחיבור למאפייני אישיותו שהכשילו אותו בעת שהגיב בצורה אלימה כלפי המתלוננים, הבנתו לחומרת העבירה, הבעת נכונות לקחת חלק בהליך טיפולי במסגרת שירותנו שהינו חשוב ומשמעותי עבור אחמד. כל אלו מביאים אותנו להמליץ להימנע משליחתו לריצוי מאסר בין כותלי הכלא ולהעדיף את הפן האישי על השיקול העונשי.

על כן אנו ממליצים להטיל עליו עונש הצופה פני עתיד במסגרת המאסר שירוצה בעבודות שרות, להערכתינו עונש מסוג זה יכול לאפשר לו להמשיך בעבודתו לשמש כקבלן לעבודות בנין וכן למצות אופציה טיפולית במסגרת שירותנו. נראה כי יש במאסר בפועל בכדי לגרום נזק אישי, רגשי וכן לפגוע בדימויו העצמי ויביא לפגיעה ביכולתו התעסוקתית. כן נראה שיש בהטלת מאסר מותנה מרתיע ופיצוי לנפגעי העבירות בכדי לחברו לפגיעה בהם וכן להוות מחסום מפני הישנות התנהלות דומה בעתיד".

**ראיות לעונש**

מטעם המאשימה הוגשו גליונות הרשעותיהם הקודמות של מוחמד (ט/4) וסאלח (ט/5).

מגליון הרשעותיו הקודמות של מוחמד עולה כי לראשונה הורשע בשנת 1994 בגין עבירה של תיגרה, בשנת 1998 בגין עבירה של סחר בסמים ונדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, בשנת 2003 הורשע בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ובשנת 2007 הורשע פעם נוספת בגין עבירה של תיגרה במקום ציבורי.

בנוסף, העיד בפני המתלונן עלי, אשר תיאר את מצבו הרפואי והכלכלי הקשה בעקבות פציעותיו באומרו:

"... אני הולך עם קביים כל הזמן, עדיין לא עובד, עדיין סובל מעצבים וממתח. יש לי חמישה ילדים. כעת אני צריך לפרנס אותם ולהשקיע בהם כי זה הזמן. טרם בניתי עבורם וטרם חיתנתי מישהו מהם, אני קורבן העבירה לאנשים שפגעו בי. מבקש צדק מאלוהים וצדק מבית המשפט. הם שמו אנשים לסולחה אך לא פעלו לסולחה. אנו בני דודים לא קיבלתי פיצוי מהם. הילדים שלי הם בני 7-17. קודם עבדתי בקירות אבן. אני מוכן לעשות איתם סולחה הם לא עמדו בתנאים ".

בחקירתו הנגדית הודה עלי כי בעבר ריצה מאסר בפועל בגין הצתת רכבו של אחיו. כן טען, כי לא הגיע לסולחה עם הנאשמים הואיל ולא הסכימו לשלם את הסכום הגבוה שפסקו לדבריו, המכובדים שבאו לערוך את הסולחה.

כמו כן, הגיש עלי מכתב (ט/6) ובו הוא חוזר למעשה על האמור לעיל ומתאר בעיקר את הקושי לפרנס את משפחתו בעקבות הפציעה בארוע הנדון בפני, שגרמה לו נכות בשיעור של 100%, ובגינה הוא מתקיים מקצבת נכות ונזקק לסיוע מן המשפחה.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לתיעוד הרפואי של המתלוננים (ת/50 – ת/53, ת/55), אשר הוגש במהלך שמיעת הראיות.

הסניגור הגיש מטעמו את אישור המוסד לביטוח לאומי לפיו לאחמד נכות בשיעור 69% (ס/7).

**טיעוני ב"כ המאשימה לעונש**

בטיעון כתוב, רהוט, תמציתי וענייני (ט/7) הדגיש ב"כ המאשימה את החומרה הרבה אשר קיימת "בפתרון" סכסוכים של מה בכך, בעיקר באמצעות נשק חם בו השתמש מוחמד, אך גם באמצעות נשק קר כגון המקלות שעשו בהם שימוש הנאשמים האחרים.

ב"כ המאשימה הפנה לפציעות החמורות של המתלוננים, במיוחד אלו של עלי אשר נורה ובהקשר זה הדגיש כי קיימת מסוכנות רבה לא רק בשל התנהלותו של נאשם זה שירה כדורים רבים בארוע, אלא גם כי הנשק – רובה אוטומטי – לא נתפס עד היום, דבר המלמד על מסוכנות עתידית בשל החשש שייעשה בו שימוש שוב, אך גם כמצביע על העדר חרטה אמיתית מצדו של מוחמד.

עוד הדגיש בעניינו של מוחמד את הרשעותיו הקודמות בעבירות אלימות וסמים המלמדות לדעתו כי הסלחנות בה התייחסו בתי המשפט בעבר כלפי מוחמד בגוזרם עונשים מתונים, לא לימדה אותו לקח והחטיאה את מטרות הענישה כיוון שלא רק שלא הורתע, התנהגותו אף החמירה.

בעניינו של עותמאן ביקש ב"כ המאשימה כי יכובד הסדר הטיעון וזאת לאור חלקו המצומצם בעבירה, העדר הרשעות קודמות והמלצת תסקיר שרות המבחן אשר אף הצביעה על רמת סיכון עתידית נמוכה.

על אחמד עתר הקטיגור להשית מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, הואיל ובנוסף להכאה במקלות ואגרופים הוא פצע את המתלונן ראשיד באמצעות רכבו ורמת המסוכנות העולה מתסקיר שרות המבחן הינה בינונית.

בשל הפציעה באמצעות הרכב עתר הקטיגור כי אורה גם על חילוט רכבו לפי [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

על סאלח עתר ב"כ המאשימה להשית מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, משום שלא לקח אחריות ממשית על התנהגותו האלימה וכן נוכח העדר המלצה טיפולית של שרות המבחן. לגבי מצבו הרפואי ציין שכשם שזה לא מנע ממנו לפצוע את אחייניו תוך שימוש במקל, כך אין להקל בעונשו מסיבות אלה. בעניינו של סאלח, הדגיש ב"כ המאשימה את חלקו הגדול והמשמעותי יותר במעשי העבירה שכן הוא היכה באמצעות מקל בראשו של עלי גם כשזה שרוע על הריצפה בעקבות הירי, התנהגות שלדעתו הינה אכזרית, מעידה על אופיו, ומצדיקה ענישה מכאיבה ומרתיעה.

בטיעון בעל פה הוסיף ב"כ המאשימה כי עתירתו להחמיר בעניינו של אחמד לעומת עותמאן מבוססת גם על כך שנמלט מהמשטרה והיה נתון במעצר זמן קצר יותר של כחודש ימים לעומת עותמאן שהיה עצור כשלושה וחצי חודשים.

**טיעון ב"כ הנאשמים לעונש**

ב"כ הנאשמים הדגיש בטיעונו את הודייתם של הנאשמים אשר חסכה זמן שיפוטי רב ולדעתו יש לראותה כהודייה בהזדמנות הראשונה כיוון שבאה לאחר שכתב האישום תוקן באופן משמעותי. כן ביקש הסניגור להתחשב בהמלצות שרות המבחן בעניינם של אחמד ועותמאן.

לאור האמור לעיל, בעניינו של עותמאן, עתר הסניגור כי יכובד הסדר הטיעון הואיל ואין לו עבר פלילי וקיימת המלצת שרות מבחן.

לדעת הסניגור על אף שאין הסדר עונשי בעניינו של אחמד כפי שקיים בעניינו של עותמאן, אין הבדלים משמעותיים בין השניים כיוון שאחמד, על פי האמור בתסקיר שרות המבחן, נמצא ראוי לטיפול וצו מבחן והנסיבה המחמירה הקשורה לפציעת ראשיד באמצעות המכונית "מתקזזת מול נכותו, העדר עבר פלילי ותסקיר חיובי...".

לדעת הסניגור אין זה ראוי כי בנסיבות המיוחדות של אחמד – נכות המצריכה התניידות במכונית – יושת "עונש נוסף" בדמות חילוט רכבו ששוויו כ- 145,000 ₪ הואיל ואין זה עונש מידתי.

אף שאין המלצה טיפולית מטעם שרות המבחן בעניינו של סאלח ולמרות שנאשם זה המשיך להכות את עלי במקל בעודו שרוע על הריצפה לאחר שנורה, ביקש הסניגור כי לא אשית עליו מאסר בפועל בשל גילו המבוגר ומצבו הרפואי.

הסניגור מודע לחומרת העבירה של מוחמד אך ביקש להשית עליו עונש מתון תוך הפנייה לגזרי דין קודמים מהם מסיק הוא "קשת ענישה" הנעה בין 10 ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

בעניינם של כל הנאשמים הסכים הסניגור כי חלק מרכיבי הענישה יהיה פיצוי למתלוננים והציע כי הסכום של 10,000 ₪ אשר הופקד ע"י כל אחד מן הנאשמים סאלח, עותמאן ואחמד לצורך שחרורם בערובה, יועבר לטובת פיצוי למתלוננים.

שני הצדדים הפנו אותי לאסופת פסיקה התומכת לדעתם בעמדתם העונשית.

**דברי הנאשמים**

הנאשמים סאלח, עותמאן ואחמד ביקשו סליחה מהמתלוננים והביעו חרטה וצער על מעשיהם. סאלח הביע צער רב על כך שלא הצליח למנוע את הארוע וציין כי המשפחות לא הגיעו לסולחה למרות שהוא שלח אנשים לצורך כך, הואיל והמתלוננים לא רצו בסולחה.

מוחמד ציין בדבריו האחרונים כהאי לישנא:

"אני אבא לארבע ילדים ומפרנס את משפחתי, עובד בעבודות פיתוח וגם מטפל באבא ואמא שלי ומבקש לא בשבילי אלא בשביל ההורים שלי להתחשב במצב שלהם. אני מאוד מצטער מהלב ולא רק במילים היוצאות מן הפה על מה שקרה בינינו לבין המתלוננים ולפי ההלכה של הדת שלנו שצריך לסלוח אחד לשני ושתהיה סולחה כמו שצריך".

**דיון**

חומרתו המיוחדת של מקרה זה נעוצה בכך שהוא "משדר" לכולי עלמא על פגיעה חמורה בבטחון האישי של כל אדם, משל אין אנו חיים במדינת חוק וסדר, משל כל אחד יכול להשיג נשק, רובה אוטומטי, ולירות על קרוביו בשל סכסוך של מה בכך בלי חשש מן הדין ומן העונש.

ראוי כי בתי המשפט, בגזרי דינם, יתרמו למיגור תופעות אלה באמצעות השתת עונשים ראויים וחמורים, להחזרת תחושת בטחון זו למען ידע כל מי שרוצה להפרה כי ייענש בחומרה ואולי בכך תוחזר מעט מן ההרתעה.

מוחמד כבר הורשע בעבר מספר פעמים, ואף בעבירות חמורות, ומאסר בפועל של 8 חודשים ומאסרים מותנים לא הרתיעוהו. נאשם זה "השיג" רובה אוטומטי וכשהוא מצויד בתחמושת רבה, ירה הוא באויר ואחר כך ירה בבן דודו, פגע בו, כמעט המיתו, ו"רק" במזל עשאו לנכה שאינו מסוגל לפרנס את משפחתו. על זאת יש להוסיף את הסכנה הרבה שבה היו נתונים עוברים ושבים, בלתי מעורבים, שיכלו להיפגע והא-ראיה שגם מוחמד עצמו נפגע מכדור שנורה מרובהו, בשל חוסר מיומנותו.

בנוסף יש לשקול לחומרה את העובדה שמוחמד לא הסגיר את הרובה למשטרה, דבר שמביאני לקבוע כי דברי חרטתו אינם באים מן הלב, כדבריו, אלא מן הפה אל החוץ בלבד. יש לזכור כי עדיין יוכל הוא, משישתחרר מן הכלא, או עבריינים אחרים, לעשות שימוש בנשק, ומי ששומר נשק – כה מסוכן כמו רובה אוטומטי מסוג M-16 – לעת מצוא, "חרטתו" לאו חרטה היא.

אין לראות בעובדה כי מוחמד עצמו נפצע מירי ברגלו (תעודה רפואית ת/54) כנימוק לקולא. זהו אחד "הסיכונים" שלוקח על עצמו אדם המשתמש בנשק ללא היתר ובהיותו בלתי מיומן להשתמש בו. להיפך, פציעתו של מוחמד מצביעה על המסוכנות הרבה הטמונה בשימוש בנשק בעיבורה של עיר ומוכיחה כי כל אדם באשר הוא עשוי היה להיפגע מן הירי.

גם העבירה של פציעה בנסיבות מחמירות אותה ביצעו שאר הנאשמים היא עבירה חמורה. נאשמים אלה היכו במקלות ואגרופים מתלוננים שלא פגעו בהם, בשל סכסוך של מה בכך. לא בכדי נקב המחוקק בצידה של העבירה עונש מאסר מירבי של 6 שנות מאסר. גם פגיעה במקל או באגרוף עשויה להסתיים בנזק חמור, קל וחומר כשמוחמד היכה במקל בראשו של עלי השרוע על הקרקע פצוע בעקבות הירי.

עם זאת, ברור שאין להשוות בין חומרת מעשיהם של נאשמים אלה לחומרת מעשיו של מוחמד, אשר לא רק נשא והוביל נשק – עבירה חמורה מאוד בעצמה – אלא גם ירה בו וגרם לעלי חבלה חמורה.

בעניינו של עותמאן ראוי לדעתי לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים בהיותו עומד במבחן האיזון אשר נקבע בפרשת פלוני (רע"פ 1958/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1), 577) ונתמך בהמלצת שרות המבחן וחוות דעתו של הממונה על עבודות שרות.

בסופו של דבר, בעניינם של שלושת הנאשמים סאלח, עותמאן ואחמד, השאלה המרכזית המתעוררת בפני היא דרך הפעלתו של "עקרון אחידות הענישה". שלושה נאשמים אלה היו שותפים לפרשה אחת ולמעשה פעלו בצורה דומה.

מכאן נשאלת השאלה, האם קיימים ביניהם הבדלים המצדיקים הבחנה משמעותית בענישה, ובעיקר האם ראוי כי עותמאן ירצה מאסר בעבודות שרות ואילו סאלח ואחמד ירצו מאסר מאחורי סורג ובריח?

בנושא זה פסק בית המשפט העליון לאחרונה, מפי כב' השופט הנדל, כדלקמן:

"עקרון אחידות הענישה הוא בעל חשיבות רבה במשפטנו. הוא משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדק, ואף את האינטרס לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט... המבחן הוא אם עסקינן בסיפור מעשה אחד. אין זה אומר, כמובן, שכל ה"שחקנים" בסיפור אמורים לקבל את אותו העונש – ודאי שלא, יש לבחון את נסיבות העושה והמעשה. ברם, נקודה חשובה היא היחס בין עונשם של המעורבים במקרה על פי חומרת השתתפותם היחסית. הארוע המשותף מגביר את הצורך לבנות ענישה ראויה, הן כלפי הנאשם המסוים והן בהתחשב ביחס בינו לבין משתתפים אחרים. ודוק, עקרון אחידות הענישה איננו כלל הכרעה סופי ומוחלט, מין "סרגל מכאני" שממנו אין לסטות... שומה על בית המשפט לשקול היטב את הנסיבות המיוחדות של כל נאשם ונאשם, על מנת לחתור לענישה ההולמת את העבירה על פי אמות המידה המקובלות במשפטנו. הסתייגות זו מפני אחידות נוקשה ועיוורת הודגשה פעמים רבות בפסיקות שיצאו מלפני בית משפט זה... השתתפותם של נאשמים שונים באותו סיפור מקרה מניחה את התשתית לתחולת עיקרון אחידות הענישה. אך יש לזכור שכפי שאפליה ללא הצדקה בתוצאת גזר הדין פוגעת בעקרון אחידות הענישה, כך גם שוויון מלאכותי בין נאשמים".

([ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) **גיאורגי קריניאן נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 28.3.12).

כזכור, כתב האישום לא ייחס לסאלח ולאחמד עבירת פציעה נפרדת בגין הפגיעה שפגע סאלח בעלי בעודו שרוע לאחר הירי על הריצפה ובגין הפגיעה שפגע אחמד בראשיד עם מכוניתו. יחד עם זאת, ברור כי לצורך גזירת העונש חלקם חמור יותר מזה של עותמאן. אולם, בקשר לפגיעה שפגע אחמד בראשיד באמצעות מכוניתו ולאור תיאור העובדות בנושא זה בכתב האישום – "נהיגה איטית בנסיעה אחורנית" – נותר ספק אם כלל ניתן ליחס לו עבירה של "פציעה" ויותר סביר בעיני שמדובר בעבירה של "מעשי פזיזות ורשלנות" לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). גם עבירה זו הינה חמורה אך חומרתה פחותה מזו של "פציעה בנסיבות מחמירות" הואיל והמצב הנפשי הדרוש לקיומה הוא רשלנות ולא מודעות, והמחוקק נקב לצידה עונש מאסר מירבי של 3 שנים ולא 6 שנים.

בהקשר זה ראוי גם לזכור כי לסאלח יש עבר פלילי, אף אם לא מכביד.

כללו של דבר, הגעתי למסקנה כי ראוי להשית על שני הנאשמים, עותמאן ואחמד, עונש דומה הואיל וחלקם במעשה העבירה ונסיבותיהם האישיות דומות, למרות הפגיעה שפגע אחמד באמצעות המכונית בראשיד. הסיבה לכך היא שמדובר בשני נאשמים נעדרי עבר פלילי ששרות המבחן ממליץ לגבי שניהם כי לא יושת עליהם מאסר בפועל. הפגיעה שפגע אחמד באמצעות המכונית בראשיד בוצעה במהירות איטית, תוך נסיעה אחורנית והנזקים בעקבות פגיעה זו לא היו חמורים.

איני מוצא הצדקה כי רק בעיקר בשל הסדר הטיעון "יינצל" עותמאן מעונש מאסר בפועל בעוד אחמד שאף הוא אדם נורמטיבי, בעל משפחה ואב לילדים, בר שיקום, נעדר עבר פלילי ואף נכה בשיעור 69%, ירצה מאסר מאחורי סורג ובריח.

אכן, צריך להיות הבדל מסויים בענישה בין שניהם אך הבדל זה ניתן – בנסיבותיו של מקרה זה - "לאזנו" באמצעות חיובו של אחמד לשלם פיצוי לראשיד וכן קנס (במקום חילוט רכבו).

כנגד החומרה הנוספת הטמונה בפגיעה בראשיד באמצעות הרכב, קיימת כאמור המלצת שרות המבחן והחשש לפגיעה רגשית ותעסוקתית באחמד שכן אין זה בטוח כי יוכל להשתקם במידה וייגזר עליו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

אמנם המלצת שירות המבחן כשמה כן היא ואין בית המשפט מחוייב לקבלה אולם, בנסיבות עניינו של אחמד לא מצאתי סיבה שלא לקבלה אלא להיפך.

בנושא חילוט הרכב, בהתייחס לכלל נסיבות המקרה ונכותו של אחמד, למרות שהרכב שימש ככלי לפציעתו של ראשיד, הנני בדעה כי חילוטו יהווה עונש בלתי מידתי. מאידך גיסא, ראוי "לאזן" נושא זה באמצעות תשלום קנס.

לא נשתכחה ממני טענת ב"כ המאשימה לפיה אחת הסיבות המצדיקות לדעתו השתת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח לאחמד, הינה שהותו הקצרה יותר במעצר לעומת עותמאן. אולם, המעצר איננו עונש ומיועד לשרת מטרות שונות לחלוטין וממילא לא ינוכה מתקופת המאסר שתרוצה בעבודות שרות ועל כן לא אוכל לראות בכך נימוק המצדיק סטיה כה מהותית מעקרון אחידות הענישה בנסיבות מקרה זה.

על מנת לחזק את שיקול הרתעת היחיד, יש בדעתי ליתן "צו מבחן" לא רק לאחמד, לגביו התבקש מתן צו המבחן ע"י שרות המבחן, אלא גם לעותמאן, על אף שזה לא הביע נזקקות טיפולית וק. המבחן לא ביקש להעמידו במבחן.

לעיתים, אף שאדם אינו מביע נזקקות טיפולית, במשך הזמן יכול הוא לצאת נשכר

מכך, ובנוסף מאפשר צו המבחן להשית על מי שמפר אותו, בכל דרך שהיא או ע"י

ביצוע עבירה נוספת בתקופת המבחן, להענישו שוב בגין העבירה בה נדון בתיק זה ומכאן מושגת הרתעה נוספת.

לעומת זאת, אני מוצא בהתנהגותו של סאלח חומרה מיוחדת המצדיקה ענישה חמורה יותר מזו שתושת על עותמאן ואחמד, בשל היותו המבוגר, האב וראש המשפחה, שצריך היה למנוע את הארוע ואולם, סאלח לא רק שלא מנע את הארוע אלא אף החריפו וכשראה את המתלונן עלי שרוע על הקרקע לאחר שנפגע מן הירי של בנו מוחמד, במקום לעצור בשלב הזה "בנפול יריבו", ניצל את חוסר האונים של עלי והיכהו במקל על ראשו כשהוא שרוע על הריצפה, פצוע וחסר יכולת להתגונן. התנהגותו של סאלח חמורה בעיני מזו של עותמאן ואחמד בשל שני הנימוקים גם יחד, היותו "המבוגר האחראי" שלא מנע את הארוע והכאת אדם פצוע השרוע על הקרקע ומצביעה על סכנה עתידית רבה ממנו. גם חרטתו לאו חרטה אמיתית היא בעיני.

הוסף לאלה את העדר ההמלצה של שרות המבחן הנובעת מהעדר לקיחת אחריות אמיתית ועל כורחך אתה אומר, למרות גילו המבוגר וחולייו, שראוי הוא לענישה חמורה יותר. מובן שאתחשב לקולא בתקופת מעצרו של סאלח, כ- 3 וחצי חודשים, ובתקופת "מעצר הבית" במקום מרוחק מביתו במשך כ- 3 חודשים. אולם, נסיבות אלה ישפיע על אורך תקופת המאסר בלבד.

נסיבות "השתתפותו היחסית" של סאלח מצדיקות סטייה מעיקרון אחידות הענישה ודווקא השתת עונש זהה לעונשם של אחמד ועותמאן יהווה "שוויון מלאכותי" כפי שנפסק **בפרשת קריניאן** הנ"ל.

היטב אני מודע לקושי הטמון בהחזרת אדם אשר שוחרר מן המעצר אל בין כותלי הכלא. אולם, במקרה זה, לאור הנסיבות המיוחדות לחומרא בעניינו של סאלח כפי שפורטו לעיל, אין מנוס מכך, במיוחד בשל נימוקי גמול והרתעה.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

על הנאשם מוחמד בכרי

1. ארבע שנות מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 2.10.11 ועד היום.

2. שנתיים מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך שלוש שנים כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק.

על מוחמד לשלם למתלונן עלי בכרי פיצויים בסך של 40,000 ₪ וזאת עד ליום 2.9.12.

על הנאשם סאלח בכרי

1. שניים עשר חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 6.10.11 ועד ליום 24.1.12.

2. שמונה חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך שנתיים כל עבירת אלימות.

על סאלח לשלם לכל אחד מן המתלוננים עבדאללה וחסן בכרי פיצויים בסך של   
5,000 ₪ ולמתלונן עלי בכרי פיצויים בסך 10,000 ₪ וזאת עד ליום 2.9.12.

על הנאשם עותמאן בכרי

1. שישה חודשי מאסר בפועל – ללא ניכוי תקופת המעצר – אשר ירוצו בדרך של עבודות שרות, על פי חוות דעתו של הממונה על עבודות שרות מיום 28.3.12, במשטרת כרמיאל.

על עותמאן להתייצב לצורך קליטה, הצבה ותחילת עבודות השרות, ביום 3.5.12, במשרדי הממונה על עבודות שרות במפקדת מחוז הצפון של שב"ס, במתחם בית סוהר חרמון, עד השעה 08:00.

2. שמונה חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור במשך שנתיים כל עבירת אלימות.

3. אני נותן בזאת צו מבחן בעניינו של עותמאן למשך שנתיים.

הוסבר לעותמאן בלשון "פשוטה" כי במידה ולא יעמוד בתנאי המבחן או יעבור "עבירה נוספת", עלול להיגזר עליו עונש נוסף בגין העבירה בה הורשע בתיק זה.

על עותמאן לשלם לכל אחד מן המתלוננים עבדאללה, חסן ועלי בכרי פיצויים בסך של 3,000 ₪ וזאת עד ליום 2.9.12.

על הנאשם אחמד בכרי

יש בדעתי לשקול גם בעניינו של אחמד, כאמור, השתת עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות וזאת לאחר קבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שרות ועל כן לא אגזור דינו כעת, אלא במועד אחר.

מובהר בזאת שאף כי יש בדעתי לשקול השתת עונש מאסר על אחמד שירוצה בעבודות שרות, אין לראות בכך "התחייבות" כי זה יהיה גזר דינו של אחמד.

אני מורה לממונה על עבודות שרות בשב"ס להמציא לבית המשפט חוות דעתו בדבר התאמת אחמד בכרי לריצוי מאסר בעבודות שרות, עד ליום 20.5.12.

אני דוחה את המשך הדיון בעניינו של אחמד ליום 23.5.12, שעה 15:00.

**הודע לנאשם אחמד חובתו להתייצב במועד הנ"ל.**

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות שרות ולשרות המבחן למבוגרים.

**הודעה לנאשמים מוחמד, סאלח ועותמאן זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

ניתן והודע היום, ז' אייר תשע"ב, 29.4.12, בנוכחות הנאשמים וב"כ הצדדים.
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מ' גלעד 54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן